Viljandi valla ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni arendamise kava aastateks 2025-2037
muudatusettepanekud perioodil 30.09.2026 – 19.10.2026

Kava eelnõu I lugemine toimus volikogu 30. septembri istungil, kus otsustati I lugemine lõpetada ja suunata kava eelnõu II lugemisele. Muudatusettepanekute esitamise tähtajaks määrati 19. oktoober kell 12.00.

Allolevas tabelis on välja toodud kõik laekunud ettepanekud (16).

VV seisukoha tabelis on välja toodud nii Põltsamaa Vesi OÜ kui Europolis OÜ esindajate seisukohad. Kursiivis on esitatud VV seisukoha ettepanek.

Nr	Ettepaneku sisu	Ettepaneku tegija	Vallavalitsuse seisukoht
1	Lisada pärast § 2 kolm uut paragrahvi (senine § 3 muutub §-ks 6): § 3. Vallavalitsus esitab vallavolikogule üks kord aastas, hiljemalt koos järgmise eelarveaasta eelarve eelnõuga, ülevaate kava investeeringute täitmisest objektide kaupa, näidates ära elluviidud, pooleli olevad ja edasi lükatud objektid ning edasilükkamise põhjused. Esimene ülevaade esitatakse koos 2027. aasta eelarve eelnõuga. § 4. Kava investeeringute ajakava muutmine, sealhulgas kavas ettenähtud objekti elluviimise edasilükkamine, toimub vallavolikogu otsusega, milles esitatakse muudatuse põhjendus ja objekti uus tähtaeg. § 5. Uue arendamise kava või selle muudatuse eelnõu esitamisel lisab vallavalitsus seletuskirjale ülevaate senise kava täitmisest objektide kaupa, näidates ära elluviimata jäänud objektid, nende elluviimata jätmise põhjused ja uue kava kohase elluviimise aja. **Põhjendus.** Kava kinnitamine on volikogu ainupädevus, kuid Kolga-Jaani objekti ajastus muutus investeeringutabeli ümberkoostamise käigus ilma volikogu otsuseta. Säte ei keela edasilükkamist — see nõuab selle vormistamist otsusena koos põhjenduse ja uue tähtajaga. **§ 5 on vajalik eraldi,** sest kava asendatakse tervikuna uuega vähemalt iga nelja aasta järel ja siis ei ole formaalselt tegemist „ajakava muutmisega“ — objekt lihtsalt ei jõua uude lühiajalisse perioodi. Täpselt nii juhtus: eelnõu seletuskirjas ei ole ühtegi sõna selle kohta, millised 2021.–2032. aasta kava objektid jäid ellu viimata.	Ain Laansalu	Põltsamaa Vesi seisukoht: Ei ole kommentaare. ***Vallavalitsuse seisukoht: Toetada ettepanekut***
2	Täiendada kava peatükki 6.1: Kavas ettenähtud investeeringu elluviimine ei sõltu välisrahastuse saamisest. Toetuse taotlemine on täiendav võimalus maksumuse katmiseks ja toetuse mittesaamine ei ole alus investeeringu edasilükkamiseks. Kui toetust ei saada, rahastatakse investeering valla eelarvest ja/või vee-ettevõtja vahenditest, lähtudes osanike lepingust. **Põhjendus.** Kolga-Jaani on kavas ainus objekt, mis on seotud KIK-i toetusega — kõik teised rahastatakse valla või vee-ettevõtja vahenditest (fakt 1, 4). Objekti tähtaeg on seega seotud rahastusallikaga, mida ei ole olemas (fakt 15). Osanike lepingu järgi on kulukandja vald (fakt 20) ja volikogu ei ole kunagi otsustanud objekti toetusest sõltuvaks muuta.	Ain Laansalu	Põltsamaa Vesi seisukoht: Osanike lepingule on õigesti viidatud. *Kava koostaja seisukoht*: Ettepanek mitte arvestada. Toodud sõnastus ei arvesta valla/vee-ettevõtja eelarveliste võimalustega ega ajas muutuvate asjaoludega (nt tööde kallinemine jmt). ***Vallavalituse seisukoht: Mitte toetada ettepanekut***

3	Näidata kava lisas 2 Kolga-Jaani rahastusallikas samal alusel nagu teistel objektidel (vald/vee-ettevõtja) ja kajastada võimalik toetus eraldi märkusena, mis ajakava ei mõjuta.	Ain Laansalu	Põltsamaa Vesi seisukoht: Tähelepanek õige. Kava koostaja seisukoht: Ettepanek on seisukoht välja selgitada hääletamise teel. Lisatud alternatiiv seletuskirjast ja Lisa 2, milles on Kolga-Jaani ja Leie projektide rahastusskeemis arvestatud 100% osakapitali laiendamise teel finantseerimisega ja korrigeeritud ajakavaga. NB! Investeeringute ajakavas on Kolga-Jaani projekt tõstetud aastatele 2029-2030. Neid muudatusi on võimalik ka eraldiseisvana otsustada: 1) rahastusskeem; 2) Kolga-Jaani projekti elluviimise alguse lühiajalisse programmi tõstmine (2029-2030). Vajadusel saab vormistada hääletamise jaoks ette ka kolmanda variandi dokumentidest, kus on ainult OÜ Põltsamaa Vesi projektide rahastusskeem muudetud ja elluviimise aeg muutmata. ***Vallavalitsuse seisukoht: Toetada ettepanekut variandi 2 alusel (parandada fin.skeem ja tõsta algus lühiajalisse perioodi).***
4	Muuta kava lisa 2 rida 20 („OÜ Põltsamaa Vesi – Kolga-Jaani aleviku ÜVK rekonstrueerimine ja laiendamine“) nii, et objekt on lühiajalises investeeringuperioodis konkreetsete aastatega 2029-2030.	Ain Laansalu	Põltsamaa Vesi seisukoht: Tähelepanek õige. Kava koostaja seisukoht: Seletuskiri ja Lisa 2 vormistatud kahe variandina. Ettepanek 4 ja ettepanek 5 on osaliselt arvestatud failides, mille nimetuses on ALTERNATIIV (kava seletuskiri ja Lisa 2). Ettepanek hääletusele panna (vt p. 3. vastust). Lisa 2 lühiajalist perioodi ei pikendata, objekti elluviimine algab lühiajalise programmi viimasel aastal ja viiakse lõpuni pikaajalise programmi alguses. Seletuskirjas (alternatiiv) ptk 6.3.3.1 lk 123 on märgitud, et projekt viiakse ellu aastatel 2029-2030. ***Vallavalitsuse seisukoht: Toetada ettepanekut variandi 2 alusel (parandada fin.skeem ja tõsta algus lühiajalisse perioodi).***

5	Pikendada lisa 2 lühiajalise perioodi tabelit aastani 2030, nii et objekti mõlemad aastad on lühiajalises programmis ning viia kava tekst kooskõlla (ptk 6.3.3 ümber sõnastada, lisada alapeatükk 6.3.3.1 „Kolga-Jaani“ senise ptk 6.4.6.1 tekstiga; ptk 6.4.6.1 jääb ära).	Ain Laansalu	Põltsamaa Vesi seisukoht: Tähelepanek õige. Kava koostaja seisukoht: Seletuskiri ja Lisa 2 vormistatud kahe variandina. Ettepanek 4 ja ettepanek 5 on osaliselt arvestatud failides, mille nimetuses on ALTERNATIIV (kava seletuskiri ja Lisa 2). Ettepanek hääletusele panna (vt p. 3. vastust). Lisa 2 lühiajalist perioodi ei pikendata, objekti elluviimine algab lühiajalise programmi viimasel aastal ja viiakse lõpuni pikaajalise programmi alguses. Seletuskirjas (alternatiiv) ptk 6.3.3.1 lk 123 on märgitud, et projekt viiakse ellu aastatel 2029-2030. ***Vallavalitsuse seisukoht: Toetada ettepanekut variandi 2 alusel (parandada fin.skeem ja tõsta algus lühiajalisse perioodi).***
6	Lisada kava teksti objekti kohta järgmine säte: Kolga-Jaani aleviku ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni rekonstrueerimine ja laiendamine viiakse ellu tervikobjektina olemasoleva ehitusprojekti (töö nr 2126) kogu mahus ja ühe ehituslepingu alusel, ehitustööd algavad 2029. aastal ja objekt valmib hiljemalt 31.12.2030. Objekti ettevalmistamiseks teeb vallavalitsus koostöös vee-ettevõtjaga järgmised toimingud: 2027. aastal puurkaevu sanitaarkaitseala vähendamise menetlus ja ehitusprojekti kehtivate nõuetega kooskõlla viimine; 2028. aastal ehitusloa taotlemine ja hanke ettevalmistamine ning valla rahalise sissemakse kavandamine 2029. aasta eelarvesse.	Ain Laansalu	Põltsamaa Vesi seisukoht: Kui rahastus KOVi poolt on olemas, siis vee-ettevõte poolt ei ole takistusi antud ajaraamis projekt ellu viia. Ajakava on mõistlik ja reaalne. Küll võib ehitus kallimaks minna, kui prognoositud. Paraku iga aastaga lähevad need kallimaks. Kava koostaja seisukoht: Ettepanek mitte arvestada. ÜVK arendamise kava kontekstis on säte liigse detailsusega. ***Vallavalitsuse seisukoht: Mitte toetada ettepanekut***
7	Täiendada kava peatükki 5.4.1 (või 6.3.3): Põltsamaa Vesi OÜ on Kolga-Jaani objektile taotlenud KIK-i keskkonnaprogrammist toetust neljal järjestikusel aastal (2022, 2023, 2024, 2025) ja saanud neli eitavat otsust. Taotlused jäid rahuldamata valdkondliku programmi eelarve ammendumise tõttu, mitte sisulise puuduse tõttu: koondhinne oli 2,44–2,45 punkti (rahuldamise künnis 2,4), kui viimasena rahuldatud taotluste koondhinded olid 2,81–3,50 punkti. Hindamisel punkte vähendanud asjaolud — reoveekogumisala väike reostuskoormus, mittepanustamine Ida-Virumaa ega Kagu-Eesti tegevuskavasse, vee-ettevõtja suurus, heitvee suubla ei ole pinnaveekogum ja põhjavee kaitstuse aste — on püsivad ega muutu järgmistes voorudes. Vee-ettevõtja 07.10.2026 teabel rahastatakse käimasolevast voorust ainult mitteehituslikke arendustöid ja ehitustööde rahastamiseks ei ole avatud ühtegi programmi. Seetõttu ei käsitleta KIK-i toetust Kolga-Jaani objekti elluviimise eeldusena.	Ain Laansalu	Põltsamaa Vesi seisukoht: Ei ole asjakohane info ÜVKA kavasse. Pigem peaks olema see kajastatud protokollis vastava otsuse juures põhjendades miks investeering ei ole olnud võimalik. Põhjendus annab alust ka 3 punktis toodule - ÜVKA lisa2 oleva rahastusallika muutmiseks. Antud kuupäevaga ei ole vee-ettevõte poolt kirja saadetud. Ei tea mis kirjale siin viidatakse.

	Samuti ei ole vee-ettevõtluse reformi ega teeninduspiirkonna ülevõtmise ettevalmistamine alus investeeringu edasilükkamiseks. **Põhjendus.** Kui faktid ja järeldus ei ole kavas kirjas, saab sama põhjendust kasutada uuesti. Nii on ka läinud: 2018 „KIK ei rahasta alla 500 ie alasid“, 2022–2025 igal aastal „KIK ütles ära“, 2026 „KIK ütles neli korda ära“. Vooru praegune fookus on vee-ettevõtluse reform, mistõttu on ette näha, et järgmine põhjendus on just see — sätte viimane lause välistab selle.		Kava koostaja seisukoht: Ettepanek mitte arvestada. Kui kavaga nähakse ette Kolga-Jaani projekti elluviimine sõltumata toetuse saamisest, ei ole asjakohane lisada detailseid andmeid rahastamata jäänud taotluste kohta. Ka toetuse taotlemisel ei anta lisapunkte ÜVK kavas kajastatud rahastamata jäänud taotluste hindamistulemustest lähtuvalt, vaid sõltuvalt toetuse taotlemise aluseks oleva meetme tingimustest. ***Vallavalitsuse seisukoht: Mitte toetada ettepanekut***
8	Täiendada kava peatükki 6.1 kriteeriumitega, mille alusel objektid lühi- ja pikaajalise perioodi vahel jaotatakse: Otsustavad kriteeriumid: 1. põhjavee kaitstus ja reostusrisk joogiveeallikale — kõrgeim prioriteet kaitsmata või nõrgalt kaitstud põhjaveega alal, eriti kui asula joogivesi võetakse samast piirkonnast; 2. nõuetekohase ühiskanalisatsiooni puudumine kehtestatud reoveekogumisalal asuvatel kinnistutel; 3. olemasoleva ÜVK lõpuleviimine ja rekonstrueerimine eelistatakse võrgu laiendamisele perspektiivsele arengualale. Toetavad kriteeriumid: püsielanike arv ja avalike teenuste paiknemine; varasema, volikogu kinnitatud kavaga võetud ja täitmata kohustuse vanus; taristu vanus ja seisukord; olemasoleva veehaarde ja puhasti ärakasutamise võimalus; valmis ehitusprojekti olemasolu; purgimislahenduste tegelik kättesaadavus. **Põhjendus.** Kava ptk 6.1 ütleb, et jaotus lähtub rahalisest võimekusest, kuid kriteeriume ega objektide hinnanguid kavas ei ole. Volikogu ei saa järjekorda otsustada, kui tema ees ei ole alust, mille põhjal järjekord kujunes.	Ain Laansalu	Põltsamaa Vesi seisukoht: Hea ettepanek, kuid keerukas. Kolga-Jaani eelistamine võiks olla põhjendatud ja kui oleksid KOVi poolt väljatöötatud hindamiskriteeriumid investeeringute pingerea moodustamiseks, siis Põltsamaa Vesi saaks anda nende põhjal hinnangut Kolga-Jaani kohta. Kuna KOVis tegutsevad 3 vee-ettevõtet, siis pingerea tervikpildi peab kokku panema KOV. Kava koostaja seisukoht: Projektid on jaotatud kahte etappi vastavalt nende prioriteetsusele, lähtudes keskkonnariskist, võimalikest finantseerimisallikatest, hõlmatavate objektide seisundist, kasust piirkonna elanikele ning looduslikule seisundile (kava seletuskiri lk 7). Investeeringute kava koostamisel arvestatakse paljude erinevate, sageli omavahel seotud asjaoludega, mille osatähtsus võib piirkonniti erineda. Seetõttu ei ole investeeringute järjestamisel võimalik lähtuda üksikutest kriteeriumidest või nende jäigast hierarhiast. Oluline on leida tasakaal elanikele nõuetekohase teenuse tagamise, keskkonnaalaste vajaduste, tehnilise teostatavuse, rahaliste võimaluste ja majanduslike aspektide vahel. ÜVK laiendamise korral on oluline ka elanike arvu dünaamika ja elanikkonna valmidus ning võimalused rajatavate süsteemidega liitumiseks. Kava koostamisel kujunenud investeeringute jaotus lühi- ja pikaajalise programmi vahel on

			tehtud koostöös vee-ettevõtete ja Viljandi vallavalitsusega. ***Vallavalitsuse seisukoht: Mitte toetada ettepanekut***
9	Teen ettepaneku täiendada kava Põltsamaa Vesi OÜ teeninduspiirkonna Viljandi valla osa kohta käiva nõudlusanalüüsi ja finantsprognoosiga samas mahus, nagu need on lisades 4 ja 5 OÜ Ramsi VK kohta. Alternatiivina, kui analüüsi ei tellita: jätta kavast välja vee-ettevõtja finantsvõimekus Kolga-Jaani edasilükkamise põhjendusena. **Põhjendus.** Just selle teeninduspiirkonna kohta, mille objekt võimekuse pärast 2030+ lükatakse, ei ole kavas ühtegi finantsarvutust (fakt 17). Märgin ühtlasi, et osanike lepingu p 5.5 ja 5.6 järgi ei ole Kolga-Jaani kulukandja vee-ettevõtja, vaid vald (fakt 20) — kui vallavalitsus tugineb siiski vee-ettevõtja võimekusele, palun esitada, millisel sättel.	Ain Laansalu	Põltsamaa Vesi seisukoht: Tähelepanek õige. ÜVKA-s ei ole Põltsamaa Vee kohta sarnast analüüsi. Omaette küsimus on aga see, kas nii väikese osalusega vee-ettevõtte kohta analüüsi koostamine on majanduslikult põhjendatud. <u>Kava koostaja seisukoht:</u> Ettepanek (alternatiiv) mittekohalduv. ÜVK arendamise kava seletuskirjas ei ole toodud edasilükkamise põhjendusi Kolga-Jaani ega ühegi teise projekti osas, mistõttu ei ole võimalik seda kavast välja jätta. OÜ Põltsamaa Vesi põhiteeninduspiirkond paikneb Põltsamaa vallas. OÜ Põltsamaa Vesi veeteenuse hind on kehtestatud kogu teeninduspiirkonnas, sh Viljandi valla asulates. OÜ Põltsamaa Vesi finantsvõimekust analüüsitakse Põltsamaa valla ÜVK arendamise kavas. Eraldi analüüsi koostamine OÜ Põltsamaa Vesi teeninduspiirkonna kohta Viljandi vallas (Kolga-Jaani ja Leie) ei ole otstarbekas. ***Vallavalitsuse seisukoht: Mitte toetada ettepanekut***
10	Esitada kava lisas 2 pikaajalise perioodi (2030–2037) objektid tähtsuse järjekorras ja jagada need kahte soovituslikku alaperioodi (2030–2033 ja 2034–2037). **Põhjendus.** Praegu on **71% kava mahust** (5 931 595 € kogumahust 8 347 055 €) perioodis, mille sees ei ole ühelgi objektil ei aastat ega järjekorda. Ilma kumbagi ei saa ME 1 kohast ülevaadet sisuliselt koostada ega saa vee-ettevõtja objekte investeerimiskavasse võtta (osanike lepingu p 5.4).	Ain Laansalu	Põltsamaa Vesi seisukoht: Ettepanek õige. <u>Kava koostaja seisukoht:</u> Ettepanek mitte arvestada. ÜVK arendamise kava vaadatakse üle ja ajakohastatakse mitte harvemini kui iga nelja aasta järel. Aastate 2030-2033 ning 2034 ja hiljem kavandatavate tööde jaotus pannakse paika ÜVK arendamise kava järgmise läbivaatamise käigus.

			Vallavalitsuse seisukoht: Mitte toetada ettepanekut
11	Viia kava ptk 5.4.1 ja lisade andmed kooskõlla kehtiva Kolga-Jaani reoveekogumisalaga: 424 ie ja 27 ha senise 351 ie ja 23 ha asemel. **Põhjendus.** Kava andmed on aegunud vähemalt 2023. aastast: KIK on kõigis neljas otsuses võtnud hindamiskriteeriumi 1.1 all aluseks reostuskoormuse **424 ie** (fakt 7, 13). Need andmed määravad, millistel kinnistutel on ühiskanalisatsiooniga liitumise võimaluse nõue, ja reostuskoormus on üks KIK-i hindamiskriteerium.	Ain Laansalu	Põltsamaa Vesi seisukoht: Tähelepanek õige, viia kooskõlla. Kava koostaja seisukoht: ÜVK kava Lisa 1 joonisel nr 32 ja seletuskirjas tabelis 2.2 Kolga-Jaani reoveekogumisala andmed RKA0840527 pindala 424 ie, 27 ha, alla 2000 ie reoveekogumisala Ida-Eesti vesikonnas. Ainus lisa, mis sisaldab Kolga-Jaani reoveekogumisala andmeid, on Lisa 1 Joonis nr 32, kus andmed on korrektsed. Seletuskirjas lk 112 sissejuhatavas osas dubleeritud andmed tabeli 2.2 andmetega kooskõlla viidud. ***Vallavalitsuse seisukoht: Toetada ettepanekut***
12	Lisada kava lühiajalisse perioodi Kolga-Jaani sademeveesüsteemi ülevaatus ja hooldustööd ning eraomandis olevate kinnistute osas servituutide või kasutuskokkulepete sõlmimine, koos maksumuse hinnanguga. **Põhjendus.** Kava ptk 5.4.1 tõdeb ise, et süsteem vajab hooldamist, kulgeb osalt läbi eraomandis olevaid kinnistuid (Viljandi mnt 16) ja suubub Taganurga maaparandussüsteemi eesvoolu; valgala 6,4 ha, arvutuslik vooluhulk ca 813 l/s. Investeeringurida Kolga-Jaani sademeveele ei ole kavas ühtegi, samal ajal kui Viiratsi sademeveetorustikuks on ette nähtud 111 725 €. Servituutide seadmine on vee-ettevõtja 07.10.2026 kirja kohaselt KIK-i käimasolevas voorus abikõlblik.	Ain Laansalu	Põltsamaa Vesi seisukoht: ÜVKA lisa 3 hinnangu kohaselt on kesises (ehk kõige halvemas) seisukorras Kolga-Jaani ja Paistu ehk selle järgi need oleksid kõige kõrgema prioriteediga. Viiratsi on hinnanguga seevastu „hea“ ja kohati „väga hea“. Kuid esitatud fakt Viiratsi kohta on mõeldud ehitamisele, mitte rekonstrueerimisele ehk need on erinevad asjad ja põhjendus ei ole asjakohane. Antud kuupäevaga ei ole vee-ettevõte poolt kirja saadetud. Ei tea mis kirjale siin viidatakse. Kava koostaja seisukoht: Ettepanek mitte arvestada. ÜVK kava fookus ei ole olemasolevate torustike ega kraavide hooldustöödel, hooldustöid ei teostata investeeringute eelarve vahenditega. ***Vallavalitsuse seisukoht: Mitte toetada ettepanekut***
13	Arengukava leheküljel 110 on kirjas, et Sakala suvilapiirkonnas tuletõrje veevõtukohti ei ole. Minu teada on seal olemas valla paigaldatud maa-alune mahuti. Palun selle olemasolu ja kasutusvõimalus üle kontrollida ning arengukavas kajastada.	Kaupo Kase	Kava koostaja seisukoht: Ehitisregistri otsing ei anna piirkonnas ühegi tuletõrje veevõtukoha andmeid. Arengukavas kajastamiseks ühtegi dokumenti ei ole aluseks võtta.

			Vallavalitsuse seisukoht: Nõustuda, kuna veevõtukoha olemasolu on üle kontrollitud (see on olemas), arengukavas parandus sisse viia
14	Käsitleda kavas eraldi piirkondi, kus inimesed elavad, kuid kuhu ÜVK arendusala ei ulatu. Selleks võiks koostada näiteks suvilapiirkondade koondtabeli, kus oleks iga piirkonna kohta välja toodud: • registreeritud elanike arv; • hoonete arv; • toimiva ühistu olemasolu; • ühistu valmisolek lahenduste elluviimisse panustada; • veevarustuse ning reovee kogumise ja puhastamise praegune olukord; • tulevikus vajalikud korrastustööd ja võimalikud (alternatiivsed) lahendused. Praegu jääb arengukavas piisava tähelepanuta päris paljude vallaelanike olukord. Selliseid piirkondi on vallas rohkesti – need ei piirdu üksnes Mähma, Sakala ja Päriga. Ka nende piirkondade probleemide tunnistamine ja kaardistamine on oluline samm. See annaks aluse edasiseks aruteluks, millised lahendused on igas piirkonnas üldse võimalikud.	Kaupo Kase	2020 aastal on siseaudiitor koostatud ülevaate „Viljandi valla suvilapiirkondade hetkeolukorra analüüs“. Tegemist on analüüsiga, mis võttis aega ca pool aastat. Analüüsi värskendamine võiks anda parema aluse investeerimisotsuste tegemiseks. <u>Kava koostaja seisukoht:</u> Ettepanek suvilapiirkondade kaardistamine teostada üldplaneeringu koostamise käigus. Eeldatavalt järgmise ÜVK kava läbivaatamise ajaks on suvilapiirkondade olukord kaardistatud. ***Vallavalitsuse seisukoht: Toetada ettepanekut, kuid teostuse aeg ÜP käigus***
15	1. hinnata Mähma küla ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni väljaehitamise võimalikkust ning käsitleda seda piirkonna edasise taristuarenduse kavandamisel; 2. hinnata Mähma küla reoveekäitluse mõju põhja- ja pinnaveele, arvestades piirkonnas ühiskanalisatsiooni puudumist ja lokaalsete reoveekäitlussüsteemide kasutamist; 3. kaardistada Mähma küla salvkaevude olukord ja joogivee kvaliteediga seotud riskid, pöörates erilist tähelepanu piirkondadele, kus on esinenud põhjavee või salvkaevude reostumise kahtlusi; 4. selgitada välja, millised võimalused on Mähma küla ühisveevärgi ja ühiskanalisatsiooniga liitmiseks, sealhulgas millised oleksid võimalikud tehnilised lahendused, eeldatav maksumus ja võimalik teostamise ajakava; 5. käsitleda <u>Mähma küla kui ühe terviku</u> ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni arendamise vajadust Viljandi valla ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni arendamise kava 2025–2037 rakendamisel ja vajadusel kava täpsustamisel; 6. anda Mähma küla elanikele kirjalikult teada, milliseid konkreetseid samme ja millises ajaraamistikus on vallal võimalik Mähma piirkonna vee- ja kanalisatsioonitaristu olukorra parandamiseks kavandada. Mähma külas puudub ühiskanalisatsioon, mistõttu reovee käitlemine on lahendatud lokaalselt, millega omakorda kaasneb kõrge mahutite tühjendamise kulu. Lisaks ei ole kogu Mähma piirkond kaetud ühisveevärgiga ja kasutatakse salvkaeve. Salvkaevude kasutamisega kaasneb põhjavee reostumise risk, eriti olukorras, kus piirkonnas puudub ühiskanalisatsioon ning reovee käitlemine toimub kinnistupõhiselt.	Timo Tiik	<u>Kava koostaja seisukoht:</u> Mähma küla ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni väljaehitamine ei ole järgmise 4 aasta jooksul teostatav. Ettepanek on teostada Mähma küla olemasoleva olukorra kaardistamine üldplaneeringu koostamise käigus, et analüüsida ÜVK kava järgmise läbivaatamise ajal seni lahenduseta piirkondade (sh Mähma) süsteemide väljaehitamise võimalust ja ajakava. ***Vallavalitsuse seisukoht: Toetada ettepanekut, kuid teostuse aeg ÜP käigus***
16	Muuta kava lisa 1 joonist 15 Pärsti küla ÜVK üldskeemil arenguala piiri jättes arengualast välja Mõisa tee 1, Väike-Kurika, Kurika-Andrese, Kurika-Lohu, Kurika-Kuuri ja Kurika-Mäe kinnistud. Kinnistu omanikud soovivad taotleda hajaasustuse programmist toetust vee- ja kanalisatsioonisüsteemide rajamiseks. OÜ-ga Ramsi VK kooskõlastatud.	Viljandi Vallavalitsus	<u>Kava koostaja seisukoht:</u> Joonis korrigeeritud, loetletud kinnistud arengualast välja jäetud. ***Vallavalitsuse seisukoht: Toetada ettepanekut***